



Świdnica, 28.11.2018 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), Zamawiający tj. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Świdnicy zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi na podstawie art. 138o ustawy Prawo zamówień publicznych w celu wyłonienia Wykonawców na zadanie: **Udzielanie indywidualnych korepetycji dla uczestników projektu „Akademia rozwoju” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020.**

rozstrzygniętego w dniu 27.11.2018 r. na:

część VII zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z języka angielskiego na terenie Miasta i Gminy Strzegom i Miasta Świebodzice, wybrana została oferta nr 1 Wykonawcy: **Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków, za cenę brutto 60,00 zł za jedną godzinę i cenę łączną brutto 21.000,00 zł. Ilość deklarowanych godzin zegarowych korepetycji: 350. Termin płatności 30 dni.**

Oferta wybranego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, zawiera najniższą cenę i otrzymała najwyższą liczbę punktów w ustalonych przez Zamawiającego kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu, cena oferty nie przekracza środków zabezpieczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż w terminie składania ofert tj. do dnia 26.11.2018 r. do godz. 09.00 złożono oferty następujących Wykonawców:

na część I zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z matematyki na terenie Miasta Świdnica, wpłynęło 6 ofert Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
3. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin,
4. Oferta nr 6: Bogumiła Kociumaka, ul. Marcinkowskiego 23/8, 58-105 Świdnica,
5. Oferta nr 7: BPR CONSULTING, Paulina Zastrużna, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź,
6. Oferta nr 9: Dariusz Stelmach, ul. Jasińskiego 4/8, 58-105 Świdnica.



na część II zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z matematyki na terenie Gminy Świdnica i Gminy Marcinowice, wpłynęło 4 oferty Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
3. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin,
4. Oferta nr 7: BPR CONSULTING, Paulina Zastrużna, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź.

na część III zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z matematyki na terenie Gminy i Miasta Żarów i Gminy i Miasta Jaworzyna Śląska, wpłynęły 3 oferty Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
3. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin.

na część IV zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z matematyki na terenie Gminy i Miasta Strzegom i Miasta Świebodzice, wpłynęły 3 oferty Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
3. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin.

na część V zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z języka angielskiego na terenie Miasta i Gminy Świdnica oraz Gminy Marcinowice, wpłynęło 6 ofert Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 2: DAYSTAR Szkoła Języków Obcych, ul. Żeromskiego 22, 58-100 Świdnica,
3. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
4. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin,
5. Oferta nr 7: BPR CONSULTING, Paulina Zastrużna, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź,
6. Oferta nr 8: Małgorzata Szczepańska, ul. Okrężna 54/4, 58-100 Świdnica.



na część VI zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z języka angielskiego na terenie Miasta i Gminy Żarów i Miasta i Gminy Jaworzyna Śląska, wpłynęło 5 ofert Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 2: DAYSTAR Szkoła Języków Obcych, ul. Żeromskiego 22, 58-100 Świdnica,
3. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
4. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin,
5. Oferta nr 7: BPR CONSULTING, Paulina Zastrużna, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź.

na część VII zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z języka angielskiego na terenie Miasta i Gminy Strzegom i Miasta Świebodzice, wpłynęło 5 ofert Wykonawców:

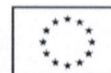
1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 2: DAYSTAR Szkoła Języków Obcych, ul. Żeromskiego 22, 58-100 Świdnica,
3. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
4. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin,
5. Oferta nr 7: BPR CONSULTING, Paulina Zastrużna, ul. Radwańska 27/2U, 90-540 Łódź.

na część VIII zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z języka niemieckiego na terenie powiatu świdnickiego, wpłynęły 4 oferty Wykonawców:

1. Oferta nr 1: Niepubliczna Placówka Wychowania Pozaszkolnego CE LINGUA, Organ prowadzący UNIFUND Sp. z o.o., Os. Bohaterów Września 1A/C, 31-620 Kraków,
2. Oferta nr 3: Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki Świata”, Katarzyna Anna Rokicka, ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok,
3. Oferta nr 4: Jolanta Sajdak, ul. Langiewicza 7/5, 58-105 Świdnica,
4. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin.

na część IX zamówienia dotyczącą udzielania indywidualnych korepetycji z chemii na terenie powiatu świdnickiego, wpłynęła 1 oferta Wykonawcy:

1. Oferta nr 5: MERIDIUM Instytut Szkoleniowo-Badawczy, ul. Bojerowa 10, 62-510 Konin.



Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert na **część VII zamówienia:**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium			
	Cena (waga kryterium: 70%)	Ilość deklarowanych godzin zegarowych korepetycji	Termin płatności	Łączna liczba punktów
1	70,00	20,00	10,00	100,00
2	Oferta odrzucona			
3	50,00	20,00	5,00	75,00
5	56,00	20,00	10,00	86,00
7	45,65	20,00	0	65,65

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

W części I zamówienia odrzucił ofertę nr 6 Wykonawcy: Bogumiła Kociumaka, ul. Marcinkowskiego 23/8, 58-105 Świdnica.

Uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty:

W rozdziale XIII pkt. 2 SIWZ (Kryterium II – ilość godzin zegarowych korepetycji, którą wykonawca gotowy jest udzielić – waga 20%) Zamawiający wskazał, że:

„DLA CZEŚCI NR 1:

Punkty w powyższym kryterium będą przyznawane zgodnie z poniższą tabelą:

Ilość DEKLAROWANYCH godzin zegarowych korepetycji	Liczba punktów
100 h	0
200 h	20
300 h	30
400 h	40
500 h	50
600 h	60
700 h	70
800 h	80
900 h	90
1000 h	100

Oferta otrzyma odpowiednią liczbę punktów, które następnie zostaną pomnożone przez wagę kryterium (20%). Minimalną ilością godzin zegarowych korepetycji jest 100 h. Oferty z ilością godzin poniżej 100 h zostaną odrzucone jako niezgodne z minimalnymi wymaganiami Zamawiającego. Maksymalna ilość godzin korepetycji **to wielokrotność 100**, jednak nie więcej niż 1000”.



W złożonej ofercie Wykonawca zadeklarował 350 godzin zegarowych korepetycji, **co nie stanowi wielokrotności 100 (jak wymagano w SIWZ)**, a zatem zadeklarowana ilość godzin jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Wobec powyższego złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W części V, VI i VII zamówienia odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy: DAYSTAR Szkoła Języków Obcych, ul. Żeromskiego 22, 58-100 Świdnica.

Uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty:

W rozdziale XIII pkt. 2 SIWZ (w opisie kryterium III – Termin płatności – waga 10%) wskazał, że:

„Ocena kryterium polega na przyznaniu punktów za udzielony termin płatności za wykonaną usługę, która będzie liczona od dnia wpływu faktury/rachunku do Zamawiającego. **Minimalny termin płatności wynosi 14 dni.** Punkty będą przyznawane zgodnie z poniższą tabelą:

Termin płatności	Liczba punktów
14 dni	0
21 dni	50
30 dni i więcej	100

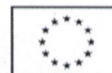
Komisja przetargowa dokona oceny ofert w kryterium „**termin płatności**” zgodnie z powyższą tabelą. Oferta otrzyma odpowiednią liczbę punktów, które następnie zostaną pomnożone przez wagę kryterium (10%).

Zamawiający zastrzega, że w przypadku jeżeli Wykonawca określi termin płatności faktur poza zakresem wskazanym przez Zamawiającego czyli poniżej 14 dni, **wówczas jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ.** Nie podanie terminu płatności faktur w Formularzu ofertowym również będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z SIWZ”.

W złożonej ofercie Wykonawca wskazał, że termin płatności z tytułu wykonywania zamówienia **wynosi 10 dni**, a zatem termin ten jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Wobec powyższego złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu unieważnione zostało zamówienie na część I, II, III, IV, V, VI, VIII, IX.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część I zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część I zamówienia** przeznaczył kwotę 60.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 65.000,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część I zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część II zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

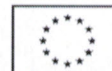
Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część II zamówienia** przeznaczył kwotę 24.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 25.600,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część II zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę,



którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część III zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część III zamówienia** przeznaczył kwotę 30.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 31.500,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część III zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część IV zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część IV zamówienia** przeznaczył kwotę 36.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 39.000,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część IV zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę,



którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część V zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część V zamówienia** przeznaczył kwotę 27.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 28.800,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część V zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część VI zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

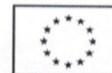
Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część VI zamówienia** przeznaczył kwotę 18.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 18.600,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, która zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część VI zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę,



którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część VIII zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część VIII zamówienia** przeznaczył kwotę 18.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 18.900,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część VIII zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

Uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania
na część IX zamówienia:

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na sesji otwarcia ofert poinformował wykonawców, iż na realizację przedmiotowego zadania **na część IX zamówienia** przeznaczył kwotę 6.000,00 zł. Łączna cena oferty najkorzystniejszej wynosiła 7.500,00 zł. Jednocześnie Zamawiający nie zwiększył tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak możliwości zwiększenia tej kwoty.

W związku z powyższym zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia na część IX zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie



zamówienia jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie dokonał zwiększenia tej kwoty.

**DYREKTOR
POWIATOWEGO CENTRUM
POMOCY RODZINIE w ŚWIDNICY**

Anna Galenka